

Aan het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat
Minister drs. C. van Nieuwenhuizen-Wijbenga
Postbus 20901
2500 EX Den Haag

Stichting HoogOverHattem

Secr. : Koningin Emmalaan 9,8051 PC Hattem

Hattem, 8 januari 2019

Betreft: verzoek in tijd ontkoppelen inspraak en voorhang ontwerp-wijzigingsbesluit LA

Geachte Mevrouw de Minister,

Naar aanleiding van onlangs uitgebrachte nieuwsbrieven van uw ministerie vragen wij uw aandacht voor het volgende.

U heeft aangekondigd dat de inspraakprocedure omtrent de wijziging van het Luchthavenbesluit Lelystad en de geactualiseerde MER samenvalt met de voorhangprocedure over het ontwerp-wijzigingsbesluit in de Eerste en Tweede Kamer. Wij vinden dat uitermate vreemd en zijn hiervan geschrokken. Wat is de waarde van in te dienen zienswijzen als de Kamerleden die niet kunnen betrekken bij de beraadslaging over het ontwerp-wijzigingsbesluit?

Sinds u verantwoordelijk bent voor de ontwikkeling van Lelystad Airport (LA) spreekt u over het terugwinnen van het vertrouwen in het dossier LA.¹ Zoals u zelf aangeeft, is een van de grootste fouten in dit dossier *‘de communicatie, waardoor mensen er niet goed bij betrokken zijn geweest en zich niet gehoord voelen’*. Bij herhaling verkondigt u dat *‘Voor het herstel van het vertrouwen het belangrijk is het proces niet onder druk te zetten om een openingsdatum te halen, maar alle stappen zorgvuldig te doorlopen’*.² Het gaat om zorgvuldigheid in zowel het proces als op de inhoud. U zegt expliciet: *‘Van verkorte procedures en gedoogconstructies zal geen gebruik worden gemaakt’*.³ Wij waarderen het ten zeerste dat u het dossier LA op die wijze hebt opgepakt.

Het wantrouwen en de frustratie nemen echter opnieuw toe als u de inspraak- en voorhangprocedure gelijktijdig laat plaatsvinden. De Eerste en Tweede Kamer kunnen de input uit de inspraakprocedure dan niet betrekken bij de beraadslaging over het ontwerp-wijzigingsbesluit. Op deze manier hebben wij geen invloed op het besluit, is het maken van een zienswijze zinloos en voelen wij ons niet serieus genomen. Er zal geen volwaardig en weloverwogen besluit kunnen worden genomen.

¹ Zie o.a. Handelingen II 2017/18, nr. 36, item 21, p. 18 e.v., Kamerstukken II 2017/18, 31 936, nr. 462, p. 1, 2 en 13, en Nieuwsbrief Luchtvaart, Jaargang 2017, nr. 1

² Kamerstukken II 2017/18, 31 936, nr. 462, p. 2.

³ Kamerstukken II 2017/18, 31 936, nr. 462, p. 13

Voor zover het samenvallen van de inspraak- en voorhangprocedure te maken heeft met de beoogde opening van LA in 2020 is dat onzes inziens geen reden die ten koste mag gaan van de zorgvuldigheid en transparantie in het proces. De afronding van het herstel hebt u zelf *vijfmaal* uitgesteld. Oorspronkelijk was de planning gericht op herstel op 1 april 2019⁴, maar is deze door u op 21 februari 2018 herroepen.⁵ Vervolgens actualiseert u ook de nieuwe planning herhaaldelijk. Het ontwerp-wijzigingsbesluit zou eerst na de zomer 2018⁶, vervolgens in het najaar⁷ en dan weer eind 2018 bekend worden gemaakt⁸. Uiteindelijk vangt de zienswijzeprocedure pas aan op 11 januari 2019.⁹ Het herstel is dus ruim een jaar vertraagd.

Ons verzoek is om de inspraak en voorhang in de tijd te scheiden. Een essentieel verschil met de oorspronkelijke procedure tot vaststelling van het Luchthavenbesluit Lelystad, is dat in die procedure de zienswijzen aan de commissie m.e.r. zijn voorgelegd.¹⁰ In onderhavige procedure is dat niet meer mogelijk, omdat de commissie m.e.r. reeds op 18 april 2018 heeft geadviseerd over het geactualiseerde MER. In de herstelprocedure worden de zienswijzen dus uitsluitend door u beoordeeld; niet door het parlement, niet door de ministerraad en niet door de commissie m.e.r. Dit komt de zorgvuldigheid en de transparantie in de besluitvorming niet ten goede. Bovendien ontnemt u hiermee onze minimale rechtswaarborgen, omdat omtrent onderhavige ontwerp-AMvB - anders dan gebruikelijk bij de totstandkoming van een AMvB - op grond van Afd. 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht zienswijze kunnen worden ingebracht. Weliswaar kost de ontkoppeling iets meer tijd, maar niet meer dan een fractie van de tijd van de opgelopen vertraging. Wij verzoeken u die tijd te nemen.

Concreet verzoeken wij u de voorhangprocedure pas te laten aanvangen na de verwerking van de ingediende zienswijzen, zodat de Eerste en Tweede Kamer de zienswijzen en uw reactie daarop kunnen betrekken bij de beraadslaging over het ontwerp-wijzigingsbesluit. Alleen op die manier voegt u daad bij woord in uw streven naar herstel van vertrouwen en het zorgvuldig doorlopen van alle stappen in het herstelproces.

Graag vernemen wij uw reactie.

Hoogachtend,

Stichting HoogOverHattem

Voorzitter

Secretaris

B.C. Schuil

M. Ververs / 06 53 25 20 48

⁴ Kamerstukken II 2017/18, 31 936, nr. 422, p. 2

⁵ Kamerstukken II 2017/18, 31 936, nr. 462, p. 13

⁶ Kamerstukken II 2017/18, 31 936, nr. 477, p. 5

⁷ Kamerstukken II 2017/18, 31 936, nr. 491, p. 7

⁸ Nieuwsbrief Luchtvaart 2018, nr. 5 en Kamerstukken II 2017/18, 31 936, nr. 527, p. 1

⁹ Kamerstukken II 2017/18, 31 936, nr. 535, p. 2

¹⁰ Staatsblad 2015, 130, p. 85